

Geachte bestuurders van Zweefvliegclubs,

Omdat ik deze polemieken ben begonnen, reageer ik op het antwoord van het ABZ van 3 november jl.

Op 8 oktober heb ik Lonneke en Sijmen bericht dat de directeur het de nieuwe Penningmeester van de KNVvL al drie maanden onmogelijk maakte zijn werk naar behoren te doen. Op 16 oktober heb ik het hele ABZ op de hoogte gesteld van de door de penningmeester desondanks geconstateerde gebreken in het financieel beheer en de governance binnen de KNVvL, en de actieve tegenwerking van de penningmeester door de directeur. In mijn mail heb ik aan de leden van het ABZ gevraagd om de Penningmeester KNVvL unaniem te willen steunen. Na enkele dagen heeft Sijmen mij gebeld, en inderdaad toegezegd om de Penningmeester te steunen.

Ik mag hier korthedshalve wel verwijzen naar mijn brief van 28 oktober jl. aan Sijmen.

Ja, het rommelt al enige tijd in de KNVvL. Mede om die reden is er ook een ABZ position paper opgesteld (bijlage). Van een "Walk the Talk" is echter niets te bespeuren. U kent inmiddels mijn mening over de wijze waarop Sijmen de belangen van de zweefvliegers behartigt.

Er wordt veel misbaar gemaakt over één onderdeel in de lijst van te nemen maatregelen, tekeningsbevoegdheid van de penningmeester, terwijl die niet verder zou gaan dan wat de directeur al jaren kan doen. Daarbij wordt niet alleen handig voorbijgegaan aan de andere te nemen maatregelen, maar wordt vooral ook op een, aan het onbehoorlijke grenzende wijze, de integriteit van de penningmeester in twijfel getrokken. Voor het goede begrip: De statutaire bevoegdheid van de penningmeester is "samen bevoegd met anderen" de penningmeester kan en wil dit helemaal niet veranderen; daar zou immers een statutenwijziging voor nodig zijn. Helaas zie ik met stijgende verbazing de directeur doorgaan met zijn pogingen om de Penningmeester in een kwaad daglicht te stellen. Een directeur die door dik en dun wordt gesteund door Sijmen de Vries. U begrijpt hopelijk mijn frustratie en boosheid.

Hetgeen in dit verband wel een reëel gevaar vormt: de zelfstandige en onbegrensde bevoegdheid op alle gebied (dus niet alleen de bank) van de directeur. Die kan ons allemaal binden met één enkele handtekening. Zeer ongebruikelijk en gevaarlijk. Dat wilde de penningmeester eindelijk aanpakken, en dat heeft Sijmen, bijna eigenhandig, voorkomen.

Het Jaarrekening proces van de KNVvL is steeds langdurig en moeizaam. Een aantal van u herkent waarschijnlijk de zeer late goedkeuring van 2018 in november vorig jaar, en afgelopen juli jaar 2019. Afgelopen september heeft accountant Mazars de controle 2020 opgezegd. Als reden wordt officieel gegeven dat *"het team van Mazars en het team van KNVvL geen goede combinatie vormen"....*

Mazars is, desgevraagd door de nieuwe penningmeester, alleen onder stringente voorwaarden bereid om de controle 2020 op te pakken. Mazars schrijft hierover: *"We moeten professioneel samenwerken met elkaar (met respect voor elkaar, efficiënt, kwalitatief goede boekhouding en jaarrekening worden voorbereid en onze bestede kosten worden vergoed)"*.

U begrijpt vermoedelijk dat het precies deze punten zijn waar het huidig proces te kort schiet?

Die voorwaarden zijn door de penningmeester vertaald in de eerdergenoemde lijst maatregelen. Voor de directeur betekent dat "inschikken" en de administratieve samenwerking met Bergsport dient te worden ontbonden; Mazars is namelijk ook bij Bergsport wegens soortgelijke redenen niet meer bereid te controleren.

Concreet betekent dit dat het contract ad Eur 50K per jaar van KNVvL met Bergsport moet worden opgezegd, dat de penningmeester van de KNVvL de verantwoording voor het financiële proces (NB conform statuten/HR) overneemt en dat de directeur richting accountant geen rol meer speelt. Deze stap wordt kennelijk als bedreigend ervaren.

De Penningmeester van de KNVvL wil dit oppakken, maar wordt gehinderd door de directeur. Normaal gesproken heeft een goed verstaander slechts een half woord nodig, maar bij de KNVvL / ABZ (vide mijn oproep 16 oktober) heb ik de indruk dat ik tegen de muren aan het preken ben. Voor de KNVvL is het ontbreken van een accountant c.q. accountantsverklaring bepaald geen fijne situatie. Zo komt al snel de NOC\*NSF subsidie van Eur 100K op de tocht te staan. Maar ook de leden wensen een externe check op de besteding van hun geld en comfort over de balans.

Los van de Jaarrekening is de administratieve organisatie van de KNVvL bepaald zwak ontwikkeld; lukt de traditionele boekhouding nog moeizaam, management-informatie is er hoegenaamd niet. Zelfs het berekenen conform statuten/HR van de juiste aantallen Ledenraadsleden per afdeling bleek ronduit foutief. Ik zal u de mails die nodig waren om dat (door anderen dan de directeur) te ontmaskeren besparen. De kwaliteit van kwartaalrapportages is zwaar onvoldoende. Het salarisjournaal en afschrijvingen worden niet op regelmatige basis geboekt, dienstverlening en abonnementen zoals FAI alleen per jaar. Aan het eind van 2019 kwam een balanspost van Eur 20K boven water, stond tussen oude te betalen posten, die vrijviel in het resultaat van Zweef (en daarmee in het resultaat KNVvL); de post werd vervolgens weer van het virtueel eigen vermogen van zweef afgeboekt en onder de reserveringen voor topsport geplaatst. Niet alleen een uiterst lelijke boekingsgang, maar ook een negatieve indicator voor hetgeen er kennelijk zeer lang op de balans kan staan zonder duidelijke controle op afloop. Ik verveel u wellicht, maar als penningmeester hecht ik aan orde en netheid.

Het ontbreekt aan transparante verdeelsleutels voor de toerekening van kosten aan de afdelingen waarvoor zij zijn gemaakt (staat al jaren op het to-do-lijstje van de directeur), anders dan op lump sum basis, en een fatsoenlijk inzicht in de kosten per activiteit ontbreekt. Aan de kant van Zweefvliegen kan ik dat nog wel enigszins reconstrueren, maar op KNVvL niveau is het bepaald onduidelijk waar de contributiegelden aan worden besteed. De hoop die ontstond bij het in dienst treden van een nieuwe controller (bij Bergsport) is inmiddels vervlogen. De accountant heeft, zoals gezegd, ook opgezegd bij Bergsport. KNVvL betaalt Bergsport Eur 50K voor een onvoldoende performance.

Het is niet goed dat het ABZ het niet steunen van de penningmeester door haar voorzitter, kennelijk OK vindt. Gegeven de situatie is het niet ondenkbaar dat de KNVvL penningmeester, juist degene die transparantie wil brengen in, en werk wil maken van, het financieel beheer KNVvL.

In dit verband wijs ik erop dat dat dan de tweede nieuwe bestuurder is die de KNVvL in korte tijd verlaat. Die andere bestuurder heeft bij zijn vertrek naar verluidt verzucht: "bij de KNVvL gaat het alleen om de macht en het geld."

Ik zou niet meer durven beweren dat er niets aan de hand is en alles bij het oude kan blijven. De in de reactie van het ABZ genoemde "ingeslagen weg", is bepaaldelijk een verkeerde weg.

De beslissing daarover is aan de leden !

Met vriendelijke groet, Jan van de VEN,  
Uw penningmeester zweefvliegen.

PS enkelen van u stellen de vraag wat de KNVvL perikelen te maken hebben met de afdeling zweefvliegen ? Het antwoord is: alles !

De afdeling zweefvliegen heeft geen zelfstandige rechtspersoonlijkheid; wij zijn onderdeel van de vereniging KNVvL. En daarmee zijn wij zowel lijdend voorwerp als mede-eigenaar van het probleem.