

Aan het Bestuur van de Afdeling zweefvliegen.
Secretariaat zweefvliegen
Postbus 618
6800 AP Arnhem
Per email: secretariaat.zweefvliegen@knvv.nl

13 januari 2011

" acht afdelingsbestuur

Van de heer Schnitker voorzitter hfdbestuur (v) ontvang ik een schrijven waarvan ik hier een kopies bijsluit en waarnaar ik verwijs wat betreft de inhoud korthedshalve verwijs.
(aar aanleiding van dit schrijven heb ik nog enkele vragen:

+ de onderzoekscommissie heeft van enkele documenten gebruik gemaakt ter afrekening van de zweefvliegers van , nald -ermaat. In de conclusie van de commissie beter te kunnen begrijpen verzek ik / mij deze documenten liefst in digitale vorm per Email toe te sturen. Het gaat om:

- 12 + de Procedure ver (ederlandse recrdvluchten met de publicatiedatum 234 542 3).
- 22 + de Srting 6de " liding 7S632
- 32 Srting 6de " eneral geldig vanaf 141 42 3.
- 82 + de authentieke declaratie die ver de betreffende vlucht in 2008 is ingediend.

9 et hetrekking tot de tekenning van het recrd de vrije 143 knut. %lucht schijnt disensatie van de in de definitie van deze vlucht tegenmen 1 km keer*unt4se*aratie te zijn verleend. Inmdat dit een unicum is dat zijn gelijke niet kent en mij ndanks het feit dat ik in 2008 deze zaak de v&et heb gev&ld hiervan niets bekend is heb ik hierver de volgende vragen:

1. + ver wie is deze disensatie aangevraagd:
2. + ver wie is deze disensatie verleend:
3. . * welke wijze is deze aanvraag ver disensatie bekend gemaakt
8. . * welke wijze is duidelijk gemaakt dat hiertegen innen een termijn hezwaar kn w&den gemaakt:

" aarne zou ik van / een kopies van de originele stukken ontvangen te weten:

1. de aanvraag ver disensatie
2. + de bekendmaking van de aanvraag
3. + de verlening van deze disensatie.

;k neem aan dat de commissie deze stukken allen direct ter beschikking heeft inmdat zonder deze stukken geen conclusie getrokken kn w&den.

+ de heer Schnitker geeft in zijn brief aan dat de commissie haar &rdeel aanbeveling in het recrd van de heer -ermaat in zijn huidige vorm te handhaven mede geaseerd heeft de het feit dat de definitie van een vrije 143 knut vlucht veranderd geweest zou zijn in 2008. Het is mij bekend dat de commissie s&rtzaken al &f niet via het AB= ge&&gd heeft &&k hij de >A; disensatie < herhen&eming van de vrije 143 knut vlucht definitie te verkrijgen. In tegenstelling van wat de commissie beweert is daar afwijzend de gereageerd en het >A; 1 di&l&ma niet tegekend. Pas 1 jaren later is de definitie &er de >A; gewijzigd. (aar aanleiding van deze feiten is mijn indruk dat de definitie ten tijde van de vlucht alles behalve veranderd was. Bovendien is na 2008 de Nederlandse regelgeving de dit *unt niet gewijzigd waard&er nog minstens tien jaren lang in (ederland officieel de >A; definitie van kracht is gebleven. Bovendien heeft de 6S= enkele weken

geleden n&g van de >A; te h&ren gekregen dat een vlucht slechts als rec&rd &f #adg flight kan w&rden erkend als zij v&ld&et aan de regels die &* het m&ment dat de vlucht w&rdt uitgev&erd van kracht zijn.

9 ijn vraag is:

1. ' an de c&mmissie mij meer duidelijkheid verschaffen &ver de aanname dat de definitie ver&uderd was en mij zeggen waar&m na 2 8 andere rec&rdvliegers n&g steeds met deze ?ver&uderde@ definitie in de aanvraag van hun rec&rds rekening m&esten h&uden:
2. +e c&mmissie #eveelt aan &m de regels van de >A; te v&lgen\$ maar maakt hier zelf duidelijk een uitz&ndering &*\$ n&ta #ene v&&r één enkele *ers&&n. 1 &e wil de c&mmissie dit verklaren:
3. ;s de c&mmissie unaniem in haar c&nclusies\$ m.a.w steunt ieder c&mmissielid afz&nderlijk &nv&&rwaardelijk de #evindingen en aan#evelingen van de c&mmissie:

1 et du##el #ez&eken van het keer*unt Smilde leverde de vlieger een gr&&t v&&rdeel &*\$ &mdat hij daard&&r **voor de zelfde vlucht** &&k n&g eens 3 ret&urrec&rds k&n claimen. 1 et negeren van de vrije 143 k*nt definitie leverde de vlieger gr&&t v&&rdeel &*. ;n de zweefvliegerij is het regel dat dis*ensatie slechts verleend w&rdt als de &vertreding<f&ut de vlieger geen eAtra v&&rdeel heeft &*geleverd. 9 ijn vraag is:

1. 1 eeft de c&mmissie dit in haar &verwegingen #etr&kken en wil de c&mmissie hier uitdrukkelijk deze fil&s&fie l&slaten:

+e heer Schnitker s*reekt &ver het ?her#en&emen van een rec&rd@. +e heer -ermaat verving k&rt geleden in de rec&rdlijst de vaste drieh&ek die hij zijn z&&n t&ekende\$ v&&r de 243 vaste k*nt vlucht. +it zijn echter twee verschillende rec&rds. +e vaste drieh&ek is een >A;4drieh&ek en de 243 vaste keer*untvlucht niet. 1 et ziet er naar uit dat de heer -ermaat na elf jaar\$ de vaste drieh&ek intr&k en de 243 k*nt vlucht t&ekende. =ijn z&&n had immers in 2 8 helemaal geen >A;drieh&ek gevl&gen\$ maar dat rec&rd werd hem wel t&egekend.

1 et lijkt hier te gaan &m 7nadat deze zaak weer in de #elangstelling kwam2 een *&ging te verd&ezelen dat er in 2 8 fraude is ge*leegd..

9 ijn vraag is:

1. Bat is de mening van het AB= &ver deze gang van zaken:

/ w reactie zie ik met #elangstelling tegem&et.

9 et vriendelijke gr&et\$

Can , itsma