

Afdelingsbestuur zweefvliegen
KNVvL
Per Email aan Lonneke Alsema

8 juni 2016

Geacht afdelingsbestuur, beste Lonneke,

Op dit moment ben ik ongeveer 6 maanden bezig om duidelijkheid te verkrijgen omtrent de regelgeving ten aanzien van recordvluchten. Tot op heden is het mij helaas niet gelukt om éénduidige antwoorden te krijgen en dat betekent dat als dit zo doorgaat, ik straks als ik naar Afrika afreis nog steeds geen uitsluitel heb ten aanzien van zeer belangrijke punten in de regels ten aanzien van het vliegen van Nederlandse zweefvliegrecords. Voor de duidelijkheid stel ik de voornoemde vragen hieronder nog een keer. Mocht ik geen duidelijke antwoorden van U binnen twee weken hebben ontvangen, dan gaat deze brief aangetekend naar het hoofdbestuur met eveneens een beantwoordingstermijn van twee weken. Mocht ook daar niet op worden gereageerd, dan ontvangt het KNVvL hoofdbestuur een dagvaarding waarin een claim voor een ten onrechte geweigerd record, plus een claim voor de schade die ik afgelopen seizoen heb ondervonden door de pesterijen van de CSZ die plotseling beweerde haar beleid te hebben gewijzigd en alleen nog Zuid-Afrikaanse sportcommissarissen wenste te accepteren. Hierdoor kon ik 6 weken lang geen records vliegen.

Wellicht ziet U hierin een reden gewoon de vragen te beantwoorden, dat scheelt veel mensen erg veel werk.

- 1) U schreef mij dat in principe de sporting code gold, als de Nederlandse regels over een bepaalde zaak geen uitsluitel gaven. Ik wil graag weten of dit niet alleen “in principe” zo is, maar of dit de regel is waar iedereen zich aan dient te houden en waarop, eveneens door iedereen, een beroep kan worden gedaan.
- 2) Op 11-01-2015 vloog ik een nieuw Nederlands record op de 400 km retour, in zowel de 15 meter, 18 meter en open klasse. Het Open klasse record werd mij geweigerd, omdat volgens de heer Termaat (voorzitter CSZ) mijn snelheid het oude open klasse record niet met de vereiste 1 km/u overtrof, maar dat ik enkele honderdsten van een km/u te kort kwam. Ik beriep mij op de berekeningsmethode van de sporting code volgens welke mijn snelheid wel degelijk voldeed. De heer Termaat weigerde echter de sporting code te volgen. Aan de heer Wiebe Bosman (toenmalig secretaris van de CSZ) verzocht ik om mijn bezwaar tegen deze gang van zaken als officieel bezwaarschrift te behandelen. Helaas is dit meer dan 6 maanden geleden en heb ik nog steeds niets van de KNVvL mogen vernemen.
- 3) Het is algemeen bekend en zolang als ik prestaties vlieg ook algemeen geaccepteerd, dat voor Nederlandse zweefvliegrecords FAI-sportcommissarissen (official observers) door de CSZ worden erkend. Meerdere vliegers kunnen dit beamen en ook voor mijn records heeft in een enkel geval een FAI-sportcommissaris van een ander land dan waarin het record gevlogen werd, hiervoor getekend. Na mijn verzoek om arbitrage van een eerder record, is de CSZ met een soort stiptheidsactie begonnen en eiste plotseling (in mijn geval) een

sportcommissaris van het land waar het record gevlogen is, in mijn geval was dat ZuidAfrika. Het is mij volledig duidelijk dat dit voor wereld en continentale records een FAI eis is, maar daar week de KNVvL voor Nederlandse records al decennia van af. Daarom verzoek ik U voor de zoveelste maal te antwoorden op de volgende vragen: Sinds wanneer is het beleid van de CSZ precies veranderd en waarom? Geldt dit in het vervolg voor alle Nederlandse zweefvliegreports en dus ook voor records die niet door mij gevlogen zijn?

- 4) Bij het vliegen van zweefvliegreports dient de vlucht aan alle wettelijke eisen van het land waar hij gevlogen is te voldoen. In het zogenaamde claim formulier C van de FAI tekent de vlieger voor de volgende uitspraak: I certify that this soaring performance was conducted in accordance with the FAI Sporting Code and with (1) all operating limitations established by the aircraft manufacturer, (2) any more restrictive operating limitations imposed by national airworthiness regulations of the civil aviation authority of the country of registration, and (3) airspace regulations where the soaring performance took place. Kort geleden claimde de heer Leenders een record op de 1250 km retour. Volgens de berekening van het programma SeeYou en mijn eigen berekening, werd een deel van deze vlucht uitgevoerd buiten de door de ZuidAfrikaanse wetgever vastgestelde daglicht periode. Mijn vragen over het bovenstaande zijn de volgende: 1) Volgt de KNVvL de eis van de FAI dat een zweefvliegreport in overeenstemming van de plaatselijke wetgeving uitgevoerd dient te worden? 2) bent U van mening dat het voornoemde record aan alle regels voldeed? Zo ja, dan zou ik graag van U de berekening ontvangen m.b.t. De ZuidAfrikaanse daglichtperiode. Zo nee, dan zou ik graag willen weten waarom het record van de heer Leenders is geratificeerd door de KNVvL.
- 5) Met betrekking tot de geldigheid van declaraties benodigd voor de aanvang van een recordvlucht heb ik de volgende vraag: De KNVvL stelde zich kortgeleden in een procedure voor de arbitragecommissie van het ISR op het standpunt, dat een declaratie zijn geldigheid verliest als na het uitvoeren van de vlucht extra informatie wordt toegevoegd. Het ging in dit geval over het toevoegen van een derde FAI logger file. In het onder punt 4 van deze brief genoemde 1250 km records van de heer Leenders was sprake van het opgeven van een valse naam in de voor de vlucht vereiste declaratie. Gezien het feit dat de betreffende vlucht als zijnde record is geratificeerd, heb ik hierover de volgende vragen: Wanneer is precies een declaratie volgens de KNVvL geldig en wanneer niet? Waarom krijgt kennelijk de ene vlieger de gelegenheid zijn declaratie ver na de vlucht "aan te passen" en de andere niet?
- 6) Met betrekking tot het voornoemde punt 5, werd door de voorzitter van de CSZ naar eigen zeggen informatie ingewonnen bij de FAI, waarna het record alsnog werd geratificeerd. Omdat deze gang van zaken rond de regelgeving een precedent schept, dient iedere vlieger hiervan op de hoogte te zijn. Omdat deze duidelijkheid slechts verkregen kan worden door kennis te nemen van de vragen aan de FAI gesteld en de daarbij behorende antwoorden, verzoek ik U voor de zoveelste maal de Emailwisseling tussen de CSZ en de FAI te openbaren. Dit te meer, omdat hierbij de geloofwaardigheid en integriteit van de KNVvL op het spel staat.
- 7) Enkele jaren geleden stelde ik aan het ABZ een vraag waar nooit op is geantwoord. Ook niet de laatste maal terwijl deze vraag per aangetekend schrijven was gesteld. De vraag luidt: 1)Acht U het gewenst en acceptabel, dat een sportcommissaris als zodanig optreedt bij een vlucht van zijn of haar eigen zoon of dochter. 2) acht U het gewenst en acceptabel dat de gehele ratificatie van een prestatievlucht wordt uitgevoerd door een nauw verwant familielid van de vlieger? 3) waarom negeert het afdelingsbestuur voortdurend deze vraag?

Ik verzoek U deze vragen binnen een termijn van twee weken te beantwoorden en daarmee eindelijk alle onduidelijkheden uit de weg te ruimen.

Met vriendelijke groet,
Jan Ritsma

