

Verslag werkgroep kernploeg selectiesysteem

29 september 2011 te Arnhem en 22 februari 2012 te Arnhem

Aanwezig: Frouwke Kuijpers, Bart Renckens, Hadriaan van Nes, Ronald Termaat, Bart Berendsen
(verslag)

Afwezig: Henk de Waard

Opdracht

Het doel van de werkgroep is om het huidige selectiesysteem voor de Kernploeg te evalueren.

Hoewel het selectieproces in principe goed in elkaar steekt, lijkt het systeem toch niet helemaal goed meer te werken. Het is de bedoeling om het bestaande systeem te fine-tunen, waarbij het belangrijk is om een samenhangend en helder proces te krijgen.

Het doel van het systeem en de aanpassing daarop is tweeledig;

- Meer kampioenen krijgen
- Systeem mag niet remmend werken voor prestatieverbetering

Specifieke aandachtspunten zijn;

- Herkenbaarheid ladder
De huidige ladder roept vraagtekens op. Ladder moet initieel recht doen aan het niveau van de vliegers. Weging van verschillende parameters dient te worden heroverwogen, voting dient voor persoonlijke uitzonderingen te worden gebruikt, niet om oneffenheden van het systeem recht te zetten.
- Tijd
Het huidige selectiesysteem verplicht bijna tot jaarlijkse NK deelname, hierdoor blijft er weinig tijd/vakantiedagen over om gericht te trainen.
- Persoonlijke verbetering
Het huidige systeem moedigt het vliegen van 'makkelijke' wedstrijden aan, immers hierdoor scoort men hogere percentages voor de B-kolom.
- Topprestaties
Het is met het huidige systeem niet mogelijk om kampioenen extra te belonen, of om zeer kansrijke vliegers ruimte te geven zich gericht te ontwikkelen.

Voorstellen

Tijdens de overleggen zijn een aantal items besproken en bediscussieerd. In de tussentijd zijn deze ideeën door Remy doorgerekend en zijn de ideeën ook aan de Kernploeg voorgelegd. Aan de hand van de input uit de rekenvoorbeelden en het commentaar uit de kernploeg zijn een aantal voorstellen herzien en enkele nog wat uitgebreid.

Hieronder volgen puntsgewijs de voorstellen met argumentatie:

- *5%-malus bij overslaan van NK laten vallen*
Deze malus weegt in de praktijk zo zwaar dat het voor velen bijna niet geoorloofd is om de NK over te slaan. Om niet elk jaar 'verplicht' te zijn deel te nemen aan het NK ontstaat tijd om een andere wedstrijd te vliegen of gebiedsgericht te trainen. Tegelijkertijd blijft de NK de enige kans om een (hoog) percentage voor de A-kolom te vliegen, waardoor deze nog steeds interessant blijft om te vliegen.

- *Introductie normaliseren dmv wedstrijd punten (IGC= 'Competition rating points')*

Het huidige systeem is niet goed in staat om de grote hoeveelheid verschillende wedstrijden goed met elkaar te vergelijken. Op dit moment wordt gepoogd verschillen tussen wedstrijden weg te werken middels bonussen en malussen. Door de enorme verschillen tussen de verschillende wedstrijden lijkt dit niet geheel te lukken.

De IGC-ranking list heeft haar eigen formule ontwikkeld om de zwaarte van een wedstrijd te bepalen. Middels de 'ranking list', een database van wereldwijd ruim 5000 wedstrijdvliegers, is te bepalen hoe zwaar een wedstrijd bezet is. Dit wordt gedaan door het gemiddelde te bepalen van de scores van de beste vijf vliegers uit de bovenste helft van het klassement van de betreffende wedstrijd, waarbij er een maximum en minimum per wedstrijdcategory zijn bepaald.

Daar deze lijst al een behoorlijke tijd in gebruik is, is deze betrouwbaar. Nadeel is dat er geen (of beperkt) invloed is om eventuele fouten te corrigeren. Grote voordeel is de grote database van internationale vliegers, waardoor het onderlinge vergelijk van wedstrijden waar Nederlandse vliegers aan meedoen een stuk beter is dan in het huidige systeem.

Het aantal Nederlandse vliegers in de 'ranking list' bedraagt 228.

Eea is beschreven in de SC.3, Annex D (<http://www.fai.org/gliding/system/files/sc3d.pdf>)

Mochten er wedstrijden worden gevlogen die niet in de ranking staan, dan is het aantal wedstrijdpunten zelf ook uit te rekenen. Om de CW&S te ontlasten zal dat dan ook gevraagd worden, waarna deze de berekening zelf na kan kijken.

Voordeel van dit systeem is ook dat goede vliegers (hoog op de IGC lijst) de rating hoger maken en dus compenseren voor een eventueel lager percentage. Blijven goede vliegers weg dan zal men eerder een hoger percentage kunnen halen wat dan weer gecompenseerd wordt door een lagere rating (wedstrijdpunten).

Het voorstel is om het gevlogen percentage te vermenigvuldigen met de wedstrijdpunten waardoor er een score voor de vlieger voor die wedstrijd ontstaat. Het gevlogen percentage van de winnaar zal op 100% gezet worden in plaats van het huidige systeem waarbij het percentage aan Pmax wordt gerefereerd. Door de winnaar op 100% te zetten zal deze het volledige aantal wedstrijdpunten krijgen.

Een genoemd nadeel van dit systeem zou zijn dat goede onervaren wedstrijdvliegers niet snel genoeg gewaardeerd zouden worden in de ranking waardoor wedstrijden waarin deze vliegers hoog scoren niet de juiste rating krijgen (te laat). Dit lijkt echter ondervangen door het meerekenen van de beste vliegers in de bovenste helft van het klassement. Concrete voordelen hiervan hebben we echter niet kunnen aantonen.

- *Aanpassen dim-factor*

De dim-factor wordt afhankelijk van het aantal wedstrijddagen en zal maximaal één (1) zijn bij vier of meer wedstrijddagen. De dim-factor is nul (0) bij gebrek aan wedstrijddagen en verloopt lineair met het aantal wedstrijddagen tot het maximum (Dim= # dagen/4, waarbij Dim=<1).

Hiervoor is besloten om in lijn te komen met onze eigen en de FAI regels. Het huidige systeem kent waardering van de dim-factor middels het aantal deelnemers en het maximum aantal dagpunten. Het aantal deelnemers wordt ondervangen door het vorige voorstel (wedstrijdpunten), immers het niveau van een wedstrijd hoeft niet meer ingeschat te worden door het aantal deelnemers en staat daar (deels) los van. Bij een wedstrijd waarbij alleen de huidige wereldkampioenen meedoen zou men op dit moment een dim-factor lager dan één (1)

krijgen, terwijl het niveau erg hoog is. Daarnaast heeft het aantal vliegers invloed op de 'quality factor', een van de factoren waarop het aantal punten van een vlieger wordt bepaald van de 'ranking list'/wedstrijdpunten. Hierdoor heeft het aantal vliegers nog steeds invloed op de scoring van de ladder, maar in een mindere mate dan nu het geval is. Daarnaast zijn we van mening dat niet zozeer het aantal deelnemers, maar het niveau van de deelnemers zou moeten tellen. Daarom is ook het vorige voorstel gedaan.

Het besluit om het puntenmaximum los te laten en te gaan naar het aantal dagen is gebaseerd op de Nederlandse en FAI regels. Een Nederlands/Europees/Wereld titel is te winnen vanaf vier wedstrijddagen, terwijl in dit aantal minimum dagen niet het huidige minimum (voor huidige dimfactor) van 5000 punten te verdienen is, waardoor de betreffende wedstrijd maar beperkt mee zou tellen voor de ladder.

Initieel was voorgesteld om daarom de dim-factor maximaal te laten zijn bij 4 dagen. Dit gaf echter teveel discussie over wedstrijden met een hoge geluksfactor, die dan vol mee zouden tellen. Hoewel je ook bij dit soort wedstrijden toch de echt goede vliegers weer bovenaan ziet staan, zit er wel een geluksfactor in. Daarom is besloten om toch bij het maximaal te behalen punten te blijven, maar dit terug te brengen van 5000 naar 4000 voor een maximale dim-factor. Dit laat niet onverlet dat een meerdaagse wedstrijd nog steeds gedefinieerd is als een wedstrijd met vijf of meer geplande vliegdagen. Het is echter wel eerder mogelijk een wedstrijd voor vol mee te laten tellen.

- *Beste drie wedstrijden tellen*

Heb je de tijd om een extra (5e, 6e, of ..) wedstrijd te vliegen dan betekent dat in het huidige systeem dat je je B-kolom percentage ook omlaag kan vliegen. Men kan immers maar één wedstrijd laten wegvallen in score voor de B-kolom. Dit werkt prestatieremmend ipv prestatieverbeterend.

De wedstrijden die meetellen op de ladder bestaan uit een NK (A-score) en twee wedstrijden voor een B-score. De B-kolom moet wel een gezamenlijk dim=2 tellen. Daarnaast dient minimaal een van de wedstrijden voor de B-kolom een buitenlandse wedstrijd te zijn.

De eis van een minimale dim-factor van 2,1 wordt hiermee losgelaten.

- *Bonus en malus toekenning*

Het voorstel is de bonus en malus toekenning te laten vervallen, ook bij bergwedstrijden. Door het percentage van de winnaar op 100% te zetten en het introduceren van de 'wedstrijdpunten' is het bijsturen in de waardering niet meer nodig. Moeilijke wedstrijden krijgen automatische een hoger aantal wedstrijdpunten en vice versa. Bij wedstrijden in gebieden waar de scores door het terrein of de weersgesteldheid extreem wisselen is het toekennen van een bonus niet meer benodigd om deze scores te kunnen vergelijken met vlakland/europese condities. Immers de winnaar scoort nu automatisch 100% wat vergelijkbaar vergemakkelijkt.

- *Voting*

Voting wordt gezien als een waardevol instrument om mogelijke ongerechtigheden toch nog te compenseren. De CW&S dient haar stem nog uit te kunnen spreken over de toekomstige selecties. De voting als C-kolom dient daarom te blijven bestaan.

Het onderling voten van kernploegvliegers wordt als niet gewenst gezien. Deze voting wekt alleen al de schijn van het mogelijk taktisch stemmen terwijl dit zeer ongewenst is. Daarbij dienen vliegers over anderen een mening te geven terwijl ze deze anderen vaak niet tijdens wedstrijden meemaken (veroorzaakt door het vliegen van andere wedstrijden en/of andere klassen). Hierdoor ontstaat de neiging vliegers binnen de eigen klasse automatisch hoger te

stemmen. Omdat de vliegers onderling geen objectieve mening kunnen vormen over alle mede-KP-leden biedt deze ronde voting dus geen meerwaarde. Het voorstel is dan ook om deze te laten vervallen.

- *Klasse stempel*

De klassenstempels dienen behouden te blijven. De 'geldigheid' zou echter opgerekt dienen te worden naar 4 jaar (2 cycli van EK/WK). Het argument hierachter is dat je een kist nog wel beheerst na die periode als je goed genoeg bent om in je te kwalificeren voor de Kernploeg.

- *Introductie 'status apartus'*

In eerste instantie was een status apartus voorgesteld voor diegenen die op een WK/EK/jWK podiumplekken scoren. Dit is een 'beschermde' status die automatisch kwalificeert voor een (hoogste) kernploegplek voor de daaropvolgende twee jaren (jaar n+2). Hierover was echter teveel discussie om dit voorstel ook daadwerkelijk op te nemen.

Dit voorstel is aangepast naar het onderstaande;

- Een WK/EK-winnaar dient sowieso in de Kernploeg te zitten, zodat hij/zij uitgezonden kan worden en de titel kan verdedigen. Daarnaast is zo de kans op financiering gelijk gesteld als voor andere kernploeg-leden.
- Een kampioen (WK/EK) heeft ongeacht de plek op nationale ladder de eerste keus in het FAI evenement in het jaar daaropvolgend in de klasse waarin hij/zij kampioen is. Het zou namelijk heel vreemd zijn (potentie/prestatie gewijs) als een Europees of wereldkampioen niet naar het volgende WK of EK af te vaardigen is.
- Na een podiumplaats mag je maximaal 2 jaar de NK overslaan. Zo behoudt je de toppers die al lang meedraaien ook voor de top door ze iets meer vrijheid te gunnen in deze. Daarbij is er toch een drive om nationaal kampioen te worden, dus de kans is klein dat van deze regel ook daadwerkelijk gebruik gemaakt gaat worden. De A-score zou in dit geval bestaan uit de beste NK van de afgelopen twee drie jaren ipv 2 jaren.

- *Duur NK*

Daarnaast heeft de werkgroep ook gemeend een advies richting CW&S te moeten geven over de duur van de NK. Laat de NK 9 wedstrijddagen duren, liefst in combinatie met weekends/nationale feestdagen, zodat zowel personen met een reguliere kantoorbaan als ook personen met onregelmatige werkroosters een gelijke (beperkte) hoeveelheid vakantiedagen aan deze wedstrijd kwijt zijn. Dit vergroot de kans op een groot aantal deelnemers en laat meer vakantiedagen over voor andere doeleinden, terwijl aan kwaliteit weinig wordt ingeleverd.

- *Scoring van GrandPrix wedstrijden*

GP wedstrijden worden door Nederlanders praktisch niet gevlogen. Toch willen we de mogelijkheid beiden om deze wedstrijden mee te laten tellen op de ladder. Hiervoor wordt de IGC bepaling over het waarderen van deze wedstrijden overgenomen. UITLEG: Voor het bepalen van de dim-factor neem je het aantal wedstrijdpunten*100. Dit proces staat beschreven in de SC.3D

- *Hoe goede Junioren eventueel versneld in KP-selectie te krijgen*

De conclusie is dat dit niet nodig is. Echt goede junioren komen door hun behaalde resultaten al snel in de kernploeg. Extra mogelijkheden hiervoor zien we niet als gewenst.

Wel dient het de aanbeveling om bij het opvullen van lege plekken voor WK/EK's als eerste naar geschikte vliegers in de junioren-selectie te kijken als er buiten de kernploeg naar vliegers wordt gekeken.

No-No's

Daarnaast is er ook over een aantal zaken gediscussieerd waarover besloten is dat deze bewust niet voorgesteld moeten worden. Deze zaken volgen hieronder.

- *Nationale ladder per klasse*
Dit is niet gewenst omdat een 3e vlieger van klasse A beter kan zijn dan een 1e vlieger van klasse B. Zeker met de grote hoeveelheid klassen en het relatief kleine aantal (goede) vliegers zou de betere vlieger mogelijk niet de kans krijgen om uitgezonden te worden, wat de kans op podium plaatsen verslechterd. Daarnaast zijn er enkele praktische bezwaren.
- *Teamvliegen inpassen in selectie systeem*
Is ongewenst. Als het een goed team betreft komen dat vanzelf naar boven op de Nationale ladder. Daarnaast is het trainen van teamvliegen beter mogelijk door de voorstellen 'NK-malus' en 'beste 3 wedstrijden tellen'.
- *Opkomst Kernploeg dagen*
Toewijding staat los van het selecteren van de beste vliegers, dit punt hoort in het KP reglement.
- *Maximum van aantal vliegers in de kernploeg met een bepaald klassenstempel*
Een voorstel was om de klassenstempels van de vliegers in de kernploeg in de gaten te houden en te maximeren. Als voorbeeld een maximum van 6 vliegers van een enkele klasse in de kernploeg. Dit zien we echter als niet gewenst vanwege dezelfde reden als genoemd onder 'nationale ladder per klasse'.
- *Het verplicht aantal wedstrijden voor kernploegvliegers*
Er is tevens gesproken om het aantal verplichte wedstrijden voor de kernploeg terug te brengen van 3 naar 2 wedstrijden per 2jaar. Reden om dit wel te doen is om het aantal mogelijke kernploegvliegers te vergroten. Er zijn nu een redelijk aantal goede vliegers die 2 wedstrijden per 2 jaar vliegen maar daarmee mogelijk wel in de kernploeg zouden kunnen gezien hun resultaten. Dit lijkt echter niet gewenst gezien de benodigde currency als je in de top mee wil draaien op internationaal niveau. Het vliegen van 2 wedstrijden per 2 jaar wordt als te weinig beoordeeld.