

Met betrekking protest hr J.Ritsma. d.d 23 mei 2012.

In verband met de inhoud van het protest heeft de Jury besloten om voor deze behandeling van dit protest 1 lid te vervangen, met name Bart Renckens wordt vervangen door Karel Termaat, hij is bereid gevonden om als jurylid voor deze behandeling op te treden.

De Jury heeft kennis genomen van het protest van hr J.Ritsma en de visie van de wedstrijdleiding opgevraagd.

Uit het protest valt op te merken dat dit verschillende onderdelen bevat t.w.

- 1 met betrekking tot geldige papieren
- 2 met betrekking tot wijzigingen aan vliegtuigen door anderen
- 3 belangenverstrengeling lid c w en s/ wedstrijdvlieger

Ad 1 Papieren wel of niet in orde.

Uitgangspunt.

Het is de verantwoordelijkheid van de vlieger zijn papieren in orde te hebben.

Feiten.

Op de dag van inschrijving kon klager geen geldig medical en geen geldig arc tonen. Ook op de eerste vliegday heeft klager noch aan de wedstrijdleiding noch aan de startleider op diens verzoek, medical en of arc getoond.

Wedstrijdleiding heeft aangegeven dat een email ter zake van een medical niet is getoond, maar dat dit ook niet zou hebben uitgemaakt aangezien dat nu eenmaal geen medical is.

Beoordeling.

Bij de keuring wordt tegenwoordig direct een medical meegegeven als deze afgegeven kan worden. Waarom dat hier niet is gebeurd onttrekt zich aan de waarneming van de jury, maar is voor de beoordeling niet relevant nu er een geldig medical moet zijn en dat er niet was.

Hetzelfde geldt voor een arc. Het is er of het is er niet.

Ook bij controle door luchtvaartpolitie komt men er niet mee weg te zeggen dat het onderweg is. Het moet er gewoon zijn.

Conclusie.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ad 2 met betrekking tot wijzigingen door anderen aan hun vliegtuigen.

Als een vlieger een geldig arc kan tonen dan is dit voor de wedstrijdleiding genoeg. Of een vlieger in strijd met het arc wijzigingen aan het vliegtuig heeft aangebracht kan en

hoeft de wedstrijdleiding niet beoordelen. Net zo min als de wedstrijdleiding beoordeelt of een vlieger met geldig medical "fit to fly" is.

Conclusie.

Ook dit klachtonderdeel is ongegrond.

Ad 3 Belangenverstremgeling.

De nagekomen brief van hr Ritsma behoeft m.i. geen behandeling door de jury. Hier wordt de integriteit van een lid van de c w en s in twijfel getrokken zonder feitelijke grondslag. Bovendien is geen duidelijke klacht geformuleerd waarmee de wedstrijdleiding iets zou kunnen of moeten. Wil klager soms uitsluiting van deelname aan wedstrijden van leden van commissies die wellicht iets met wedstrijden van doen kunnen hebben? Dan zal dat in breder verband moeten worden getrokken en dat staat niet ter beoordeling van de wedstrijdleiding of de jury.

Conclusie.

Dit klachtonderdeel is niet-ontvankelijk, dan wel ongegrond.

Op grond van het voorgaande wordt het protest afgewezen.

Opgemaakt op 24 mei 2012 om 18.00 uur te Terlet.

Joop Evertse,



Tim Drubbel,



Karel Termaat.

