

KNVvL Afdeling zweefvliegen
Postbus 618
6800 AP Arnhem

2 september 2012

Geacht afdelingsbestuur,

Hierbij zeg ik U dank voor Uw brief van 29 augustus 2012 waarin U voor het eerst inhoudelijk reageert op mijn vragen, gesteld in mijn schrijven van 11 juni 2012.

U laat weten niets te hebben "aangetroffen", niets te "vermoeden" en evenmin ergens aan te "twijfelen". Daarna, laat U doorschemeren dat ik, de vragensteller, niet deug.

Hoewel al deze zaken op zich interessant en de moeite van het bespreken waard kunnen zijn, beantwoordt U nog steeds de door mij gestelde vragen niet. Deze vragen luiden:

1) Of U het acceptabel en geoorloofd vindt dat een jurylid meebeslist over maatregelen tegen zijn eigen deelnemende zoon, of over het neutraliseren van een wedstrijddag waar op zijn eigen zoon meevliegt en goede resultaten heeft geboekt.

2) Of U het acceptabel en geoorloofd vindt dat een CW&S lid de wedstrijdleiding adviseert over maatregelen tegen deelnemers in een wedstrijdklasse waarin het betreffende CW&S lid zelf meevliegt.

3) Of het ABZ voornemens is om in deze duidelijke regels op te stellen zodat iedereen weet waar hij of zij aan toe is.

Hier wil ik bij deze nog een vierde vraag aan toevoegen:

4) Of U het acceptabel en geoorloofd vindt dat een sportcommissaris als zodanig optreedt ten behoeve van zoon, dochter, vader of moeder, etc.

Ik acht het van het grootste belang dat, mede met betrekking tot de "zelf regulering" er over dit soort zaken volledige duidelijkheid bestaat. Het is mij volstrekt onduidelijk waarom U tot nu toe weigert deze vragen ondubbelzinnig te beantwoorden en zelfs een minimale reactie maanden in beslag moet nemen.

Hoogachtend,
J. Ritsma